积极促进我国社会学学术创新和话语能力建设

王 思 斌

(北京大学社会学系教授)

摘　要: 中国特色哲学社会科学的学科体系、学术体系、话语体系是互相联系的,学术创新相对于获得话语权具有更重要的地位。对我国有重要意义的社会现象做出有学理性概括的中层理论,是学术创新、获得学术话语权的可选择方向。在"中国概念 – 中国事实","通融概念 – 中国事实","拓展概念 – 中国事实","外来概念 – 中国资料"四种研究类型中,立足中国重要社会实践、对国际已有理论概念的拓展性研究(边缘性共同话语)能更有效地实现学术创新与增强话语能力。

关键词: 学术创新;话语能力;拓展性研究;边缘性共同话语

中图分类号:C 91　　**文献标识码:**A　　**文章编号:**1000-5919(2017)02-0015-04

改革开放以来,我国的经济社会发展取得了举世瞩目的成就,但是反映上述实践并在国际学术界有重大影响的哲学社会科学的成果还不多。本文从社会学学术创新和学术话语建构的角度,对哲学社会科学发展创新,谈一点粗浅的看法。

一、我国哲学社会科学学术创新和话语能力建设的任务

(一)哲学社会科学学术创新的任务

按照马克思主义的基本观点,包括哲学社会科学在内的上层建筑要与社会的经济基础相适应,二者合规律的相互作用能够促进整个社会的更好发展。近四十年来,我国的经济实力大大增强,国际地位大大提高,但是我国哲学社会科学在世界上的表现度还不够。它们还没能更有效地运用反映我国实践的理论概念和话语体系,将我国经济社会发展的成功经验告诉世界。这既不利于国际社会对我国的了解,也不利于将我们的发展经验贡献于世界,并获得建设性评价。我国的哲学社会科学需要有一个较快的发展。正像习近平总书记所说,要按照立足中国、借鉴国外,挖掘历史、把握当代,关怀人类、面向未来的思路,着力构建中国特色哲学社会科学,在指导思想、学科体系、学术体系、话语体系等方面充分体现中国特色、中国风格、中国气派。①

建立在国际上有影响力的中国特色哲学社会科学的学科体系、学术体系、话语体系,是一项十分艰巨的任务。这里必须有系统稳定的经济社会发展实践,有对这些丰富实践的深入研究和本质性把握,要用一定的概念和理论体系去反映这些本质性认识,还能让外国学者去阅读和理解。这里既包括如何面对我国经济社会发展的实践去获得典型资料、进行分析和提炼(这里涉及概念体系的运用)问题,也包括学术共同体的学术规则、知识传播方式、理解方式、学术评价等一系列学术制度方面的问题。但是无论如何,有好的知识和理论就能够传播,只要找对了理论创新点和传播途径,就能更有效地在学术创新和话语权建设方面取得进展。

(二)学术创新与话语能力建设的关系

要在学术体系和话语权上占有重要地位,需要在学术研究创新及其成果表达、传播上通盘努力。如果在学术研究上不能取得真正的创新性成果,它就不可能在学术共同体内得到传播,获得学术地位。那些有学术价值的创新之作,则会得到广泛传播,它们会走出"深巷"甚至"洛阳纸贵",我们看到那些真正有价值的学术著作被翻译成多种文字在世界范围内传播。在这种意义上可以

① 习近平:《在哲学社会科学工作座谈会上的讲话》,北京:人民出版社 2016 年版。

说,学术做好了,话语权也就拥有了。所以,学术话语权说到底是真正的学术创新和被学术共同体承认的问题。在学术创新与话语权的关系上,学术创新是决定性的,有了学术创新,才会有话语权。当然,要获得更大话语权也有一个怎样使创新的学术成果能更好地让学术共同体了解的问题。这里包括位势和技术。所谓位势是指某一经济或文化所处的地位和因此所具有的势能。高位势者会使"万邦来朝"。从技术的角度看,要选择其他学者有共同兴趣、易于理解的问题进行创新研究。在位势方面,我国经济社会的持续发展、国力增强、国际地位提高是学术走出去的优势,而技术方面则需要学术界的辛勤努力。

二、社会学学术创新的层次及话语能力

(一)实现学术创新和获得话语权的视角

社会科学的学术创新和话语权建构是十分复杂的,也是分层次的。下面本文以社会学学科为例,从学术创新和话语权建设相结合的角度,对本论题做一些初步分析。

社会学学科在我国的发展已有一个世纪的历史,其中 20 世纪 30 – 40 年代我国社会学研究取得了不俗的成绩。1979 年社会学学科在被迫停顿二十多年后得以恢复重建,"补课"至今有三十多年时间,应该说社会学学科的重建和发展是与我国的改革开放同步的。改革开放以来,我国的经济社会状况发生了重大改变,社会学作为研究社会结构、社会变迁、社会过程和发展规律的学科获得了很好的发展机遇,社会学界也对经济体制改革、城市化、城乡二元结构变迁、社会流动、社会问题、社会建设、社会治理等问题做过深入研究,取得了重要成绩,并在资政育民等方面发挥了积极作用。但是,我们同时也看到,这些研究成果在国际上的影响力并不大,其国际话语权还很弱小。至今,社会学界称道的依然是费孝通于 20 世纪 40 年代提出的"差序格局"。这就向我国社会学界提出了挑战——怎样真正实现社会学研究创新,并贡献于世界?

从发展经验的角度看,我国三十多年来经济快速发展、社会稳定、社会进步是值得充分研究的课题,经济社会转型、发展转型的经验也被许多发展中国家所羡慕。这一问题与发展道路、发展模式有关,需要多学科共同努力,其任务相当艰巨。越宏大、覆盖性越广的理论其学术影响力可能越大,话语权的位势也可能越高。但是这种理论成果要科学、有根据、经得住质疑和批评,进而被学术界承认也是不容易的事。从社会学发展的国际经验来说,中层理论是比较适宜创新的。在这里,笔者把它看作是不同层次的理论序谱,包括中下层理论,一些小的理论体系,甚至包括有较大概括力的概念。对有重要意义的社会现象做出有学理性概括的中层、中下层理论,不失为学术创新、获得学术话语权的可选择方向。

要想实现社会学的学术创新并期望获得国际上的话语权,需要像习近平总书记所说的那样,要有"立足中国、借鉴国外,挖掘历史、把握当代,关怀人类、面向未来的思路"。只有充分梳理、评价古今中外的相关研究成果,才有学术创新的基础。只有面向我国正在从事的实践,才会获得丰富的宝贵资料,经过提炼形成与人民和世界相关的理论成果。只有关怀人类命运、面对和解决人类发展中遇到的共同问题,学术研究成果才会得到国际学术界的关注。于是可以认为,从我国经济社会发展与国际社会的关联、中国实践对国际社会所能做出的贡献的角度切入,更能有效地实现社会科学的学术创新和话语权获得。

(二)社会学学术创新及其话语能力举例

社会学的学术创新和在国际学术界获得话语权,费孝通的"差序格局"是一个范例。费孝通提出的"差序格局"概念在国际社会学、人类学界得到了比较广泛的认可,并被用于相关社会结构问题之研究。从"差序格局"概念的提出和被广泛讨论来看,这一概念的提出和传播有如下优势:(1)费孝通学贯中西,深入融合了中外学界关于传统农业社会占统治地位的社会关系模式方面的知识;①(2)费孝通与英美学人之间有比较深入

① 阎明:《"差序格局"探源》,《社会学研究》2016 年第 5 期。

的学术交流和切磋,英美学者对之感兴趣;(3)该概念具有的一定的理论概括性和对现实的解释力;(4)概念含义的可沟通性,交流者能共同理解概念的含义,当然这需要持续性的工作。① 如果是这样,费孝通的“差序格局”概念和理论对本论题有什么启发呢? 以下从举例的角度,对社会学学术创新和获得话语权的可能性做一些分析,包括如下一些情况。

第一,中国概念—中国事实,即用中国文化、中国概念来概括、反映中国的社会事实。比如,用“熟人社会”这样的概念来概括中国传统社会的特点以及发生的变化(“半熟人社会”),它能够较形象地反映所指的社会关系特征,但是这种概念又因其丰富的文化内涵,而难以清楚地定义,外国学者很难明白和理解概念的含义。这样,这类概念的国际沟通性就可能较差、国际话语能力较弱。这是几乎完全用充满中国文化含义的概念来表述的情况。

第二,通融概念—中国事实,以中国事实为基础,融通中西文化—结构相通之处,形成自己的概念。比如差序格局、关系社会等概念,它们以人类社会共同的或与西方社会相对应的社会关系为基础,形成概念,从而产生了中国概念与西方社会的关联,中国式的概念也成为解释某些西方社会(或其他社会)的工具或参照,于是被关注并得以运用。虽然这些概念是在中外学人的不断翻译、沟通和切磋交流中被外国学者接受的,但是还是在学术之林中站住了自己的位置。这一类概念有一定的融通性,或者说它们的国际话语能力较强。

第三,拓展概念—中国事实,将国际学术界已有的概念、理论做拓展,来对照、解释中国的实际,做出新的概括,并进行国际交流,即拓展性研究。社会学中有很多反映社会普遍特征的概念和理论,它们比较具体地反映了某类社会的结构特征或社会变迁的一般规律。但是不同社会又有其差异性,有时这种差异性是很明显的。站在揭示中国社会结构和过程的角度,就必须对社会学原有的概念进行拓展,赋予其新的含义,这样才能贴近中国现实。比如,西方社会学的城市化理论是以自由的个体劳动者的流动为基础的,他们讨论的是一般城市化。而在中国当前的城市化进程中,政府政策的调节发挥了重要作用,以中国家庭结构为基础的就地城市化也大量存在。这就是城市化概念和理论的拓展。再比如,社区共同体的概念。在西方,它主要描述的是有共同意识和相互认同的人们形成的共同存在状态。在我国,社区共同体多是由具有地缘、业缘关系的诸多家庭组成的、具有较强实体特征的社会生活群体,而且社区基层组织通过服务和管理、通过居民参与建设着这种生活共同体。虽然我国实践中也存在这样那样的问题,但是在满足居民生活、促进社会秩序、增进相互关怀等方面,社区共同体还是有其积极功能的。只要我们能进一步加强居民参与、社区服务、社区治理,中国的社区共同体还是可以在国际交流中成为共同兴趣点的。因为,20 世纪中后期以来,随着后现代社会的来临,人们之间的关系变得越来越松弛,强化共同体意识和共同体关系已经成为人类的普遍期望。在这种情况下,从中国的成功实践中总结出来的学术概念就可以走上国际学术的制高点,具有较强的话语能力。在这里,本文使用了概念拓展的概念,它反映了学术性、在地性和理论自觉的统一。

第四,外来概念—中国资料,用国外理论、概念解释中国事实和经验,或用中国资料验证外来理论。这类做法只是用中国事实(资料)来证明或证伪国外已有的概念和理论。由于这些概念基本上遵循了西方概念的原意,也使用了他们设定好的条件和方法,所以在学术上能够较顺利地与西方对话,但话语的主导权很少。这类做法基本上处于建立中国特色的学术体系和话语权之外。

以上我们列举了四种典型情况:中国概念—中国事实、通融概念—中国事实、拓展概念—中国事实、外来概念—中国资料,可以看成是从完全中国的、经中西交叉的再到依附西方的连续统,认为

① 常向群:《“超文化”与中国社会科学全球化:词汇的发明与发掘》(《中国比较研究》英文版第 1 期,前言),载常向群主编:《中国比较研究》第 1 辑,全球中国比较研究会(4th Floor,Cannongate House,64 Cannon Street, London EC4N 6AE,UK),2016 年版,第 16 – 28 页。

中西交叉的创新研究更容易获得学术话语权。

三、我国社会学学术创新和话语权建构的努力

习近平总书记指出,我国哲学社会科学应该以我们正在做的事情为中心,从我国改革发展的实践中挖掘新材料、发现新问题、提出新观点、构建新理论。① 这是我国哲学社会科学学术创新和获得话语权的不二法门。新中国建立 60 多年,改革开放 30 多年,我国有大量的民生治国、经济社会建设方面的经验,成为社会科学研究的着力点,对此学者们也做过艰苦的努力。但是由于不少社会科学研究恢复重建较晚,一些学科内还没有形成科学严格的学术交流和评价制度,有的研究者追求短平快(这与我国的学术生态有关),于是出现大量低水平重复研究。社会学者对我国改革开放、转型发展中的重大社会现象进行了大量研究,也取得了不少成绩但研究成果高度碎片化。② 包括社会学在内的社会科学研究工作者要以世所未见的、我国宏大的经济社会发展实践和复杂的经济社会转型为对象,沉下心来、吹沙见金,形成既为国家经济社会建设和人民福祉服务、又能获得国际同行承认、具有一定话语权的创新成果。

学术创新和话语权建设需要一定的能力。延续上面的举例性讨论,如果选择我国社会学学术走出去并获得话语能力策略的话,笔者同意某些学者的看法:关键是基于中国实践,找到边缘性或共同性的话语,进入到社会学共同体的话语体系中,通过深入的创新性研究,使研究成果以对话的方式走出去。③ 就是说,要寻找一些能反映重大的社会实践和具有重要学术价值的边缘性共同话语,下足力气,就能够在学术创新和话语能力建设方面获得成效。学术创新和话语权建构是学者的责任,但是,对学者的学术活动产生重要影响的评价制度在学术创新和话语权建构中的作用也必须予以关注。所以,重要的是建立一套稳定的、促进学术实质性创新的制度,保障和支持学术创新。当然,如果我们在国际上有更高的经济和文化位势,学术创新和话语权获得的成效就更大一些。

构建中国特色社会科学的问题与路径

郭 建 如

(北京大学教育经济研究所 中国教育财政科学研究所教授)

摘　要: 构建中国特色的社会科学体系是中国社会科学界长期的梦想与目标,当前已成为国家建设的急切需求。构建世界公认并对世界学术体系有重要影响的学科体系的困难,在于世界学术体系的中心—边缘结构以及学科拥有的圈层结构,建议以渐进方式构建中国特色的社会科学,以世界共享的学科术语与知识体系为基础,从中国独特而丰富的“事实”出发,以中国问题为导向,提出分析性的概念、可检验的命题和新理论,最终在系统把握中国“事实”的同时,形成关于中国的系统性理论和相应学科。文章认为建设中国特色的社会科学还要重视激励机制的设计,防止逆向激励和逆向淘汰现象。

关键词: 社会科学体系;中心—边缘结构;圈层结构;渐进方式;激励机制

中图分类号:C　　**文献标识码:**A　　**文章编号:**1000-5919(2017)02-0018-05

① 习近平:《在哲学社会科学工作座谈会上的讲话》,北京:人民出版社 2016 年版。

② 李友梅:《中国特色社会学学术话语体系构建的若干思考》,《社会学研究》2016 年第 5 期。

③ 耿敬:《中国话语建设的问题》,载《探索与争鸣》编辑部:“中国社会学派与中国学术话语体系创新”研讨会精粹,探索与争鸣杂志 2016 年 10 月 24 日网上发布。